



**Министерство экономического развития
и конкурентной политики
Архангельской области**

**Методическое руководство по проведению
оценки регулирующего воздействия
проектов нормативных правовых актов
Архангельской области**

Архангельск, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ.....	7
1. Процедуры, проводимые разработчиком нормативного правового акта.....	7
1.1. Описание проблемы, на решение которой направлен проект регулирования	10
1.2. Краткое описание целей предлагаемого регулирования	14
1.3. Описание адресатов регулирования	15
1.4. Краткое описание предлагаемого государственного регулирования	17
1.5. Риски решения проблемы предложенным способом регулирования	18
1.6. Оценка расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности	23
2. Процедуры, проводимые уполномоченным органом по проведению оценки регулирующего воздействия.....	27
2.1. Проведение дополнительных публичных консультаций	27
2.2. Написание заключения об ОРВ	28
2.2.1. Описание и результаты анализа альтернатив.....	28
2.2.2. Анализ выгод и издержек реализации каждого варианта с учетом социально- экономических, финансовых и иных последствий принятия нормативного акта.....	30
2.2.3. Оценка стандартных издержек	32
2.2.4. Обоснование выбора разработчиком варианта регулирования.....	34
ПРИЛОЖЕНИЯ	36
Приложение 1. Материалы Росстата.....	36
Приложение 2. Материалы Федеральной антимонопольной службы.....	42
Приложение 3. Исследования и базы данных	48
Приложение 4. Правовые базы данных и порталы раскрытия информации	51
Приложение 5. Библиотека лучших практик по ОРВ и экспертизе на региональном уровне в России (по сферам)	53

ВВЕДЕНИЕ

Оценка регулирующего воздействия представляет собой процедуру анализа предлагаемой редакции проекта нормативного правового акта (далее также – нормативный акт), направленную на выявление и устранение положений, которые вводят избыточные, невыполнимые или сложно контролируемые административные и иные ограничения, обязанности, расходы для адресатов регулирования и/или противоречат целям государственного регулирования. Также анализу подвергаются возможные затраты бюджета, возникающие впоследствии такого регулирования (например, связанные с осуществлением контрольно-надзорной деятельности).

В соответствии с Положением о министерстве экономического развития и конкурентной политики Архангельской области, утвержденным постановлением Правительства Архангельской области от 18 декабря 2009 года № 212-пп (в редакции постановлений Правительства Архангельской области от 28 августа 2012 года № 373-пп, от 11 марта 2014 года № 97-пп), министерство экономического развития и конкурентной политики Архангельской области является исполнительным органом государственной власти Архангельской области, **ответственным за проведение** оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Архангельской области (далее – ОРВ) и экспертизы нормативных правовых актов Архангельской области (далее – экспертиза).

Внедрение ОРВ и экспертизы в Архангельской области осуществлялось в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Федеральным законом от 02 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов».

ОРВ в Архангельской области проводится в соответствии с Порядком

проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Архангельской области, утвержденным Указом Губернатора Архангельской области от 6 февраля 2014 года № 12-у.

Раздел «ОРВ» находится на официальном сайте Правительства Архангельской области (<http://dvinaland.ru/-v7m40wpp/>), доступ к нему – в «один клик» со стартовой страницы (модуль «Бизнесу»); см. ниже Рис. 1.

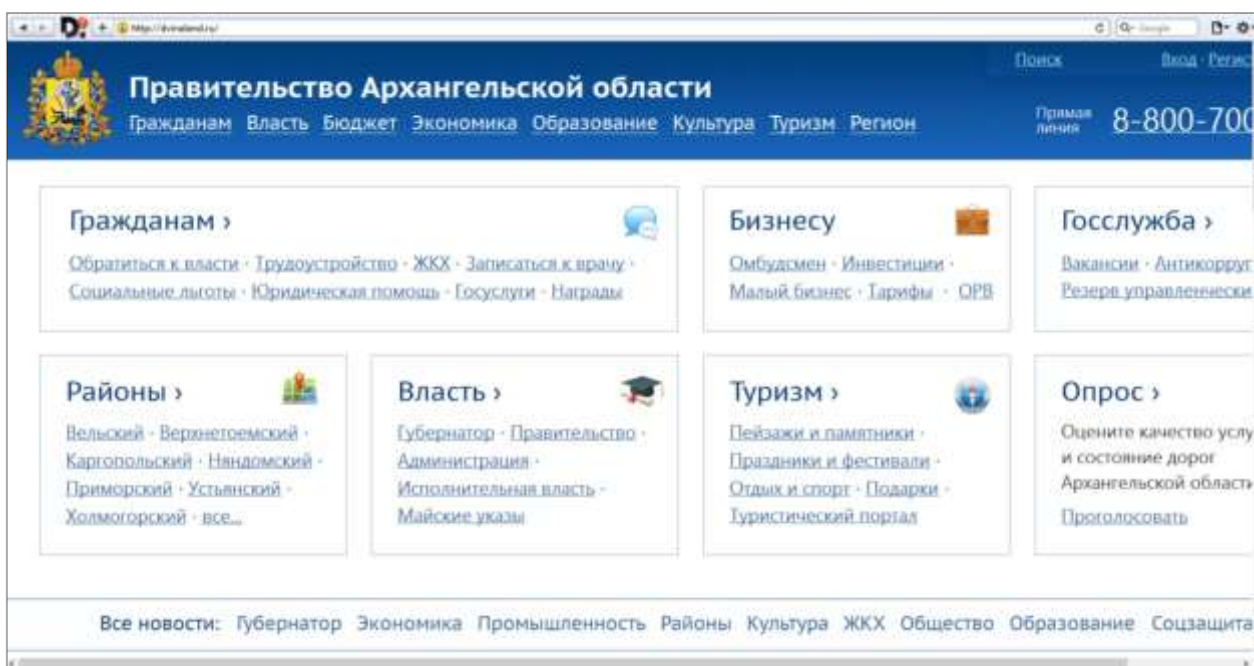


Рис. 1. Блок «Бизнесу» на портале Правительства Архангельской области

Прокрутив вниз стартовую страницу раздела (см. Рис. 2), Вы попадаете на модули:

- «Публичные консультации» (проходят на момент обращения к разделу);
- «Заключения об ОРВ и экспертизе» (процедуры завершены);
- «Справочник» (правоустанавливающие акты, отчеты уполномоченного органа).

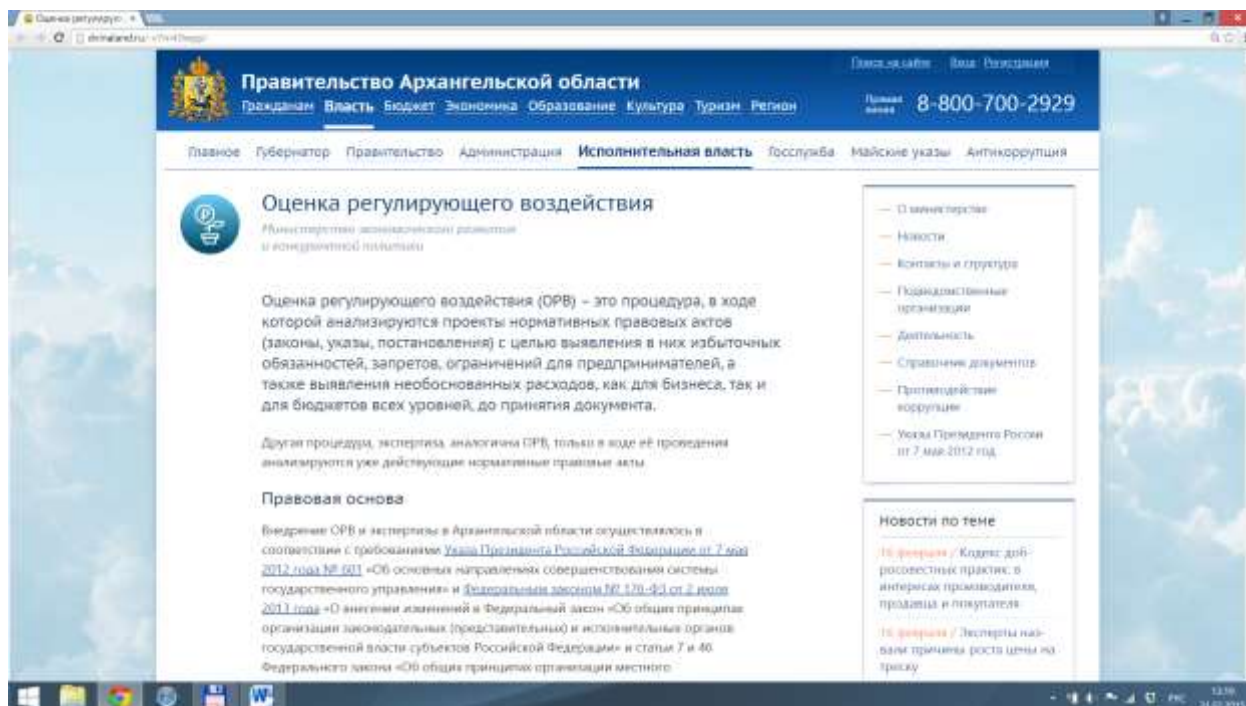


Рис. 2. Страница по ОРВ на портале Правительства Архангельской области

Проведение ОРВ в модели, принятой в Архангельской области, разделено на два этапа:

Этап 1: процедуры, проводимые разработчиком (регулятором) при подготовке проекта нормативного акта.

Этап 2: процедуры, проводимые уполномоченным органом после направления ему проекта нормативного акта разработчиком.

Итоговым документом проведения ОРВ является заключение об ОРВ, подготовленное уполномоченным органом. В данном Руководстве не описываются согласительные процедуры, поскольку их проведение осуществляется в общем для исполнительных органов государственной власти Архангельской области порядке и не имеет «ОРВ-специфических» аспектов.

Процедура проведения ОРВ в Архангельской области пошагово представлена на Рис. 3.

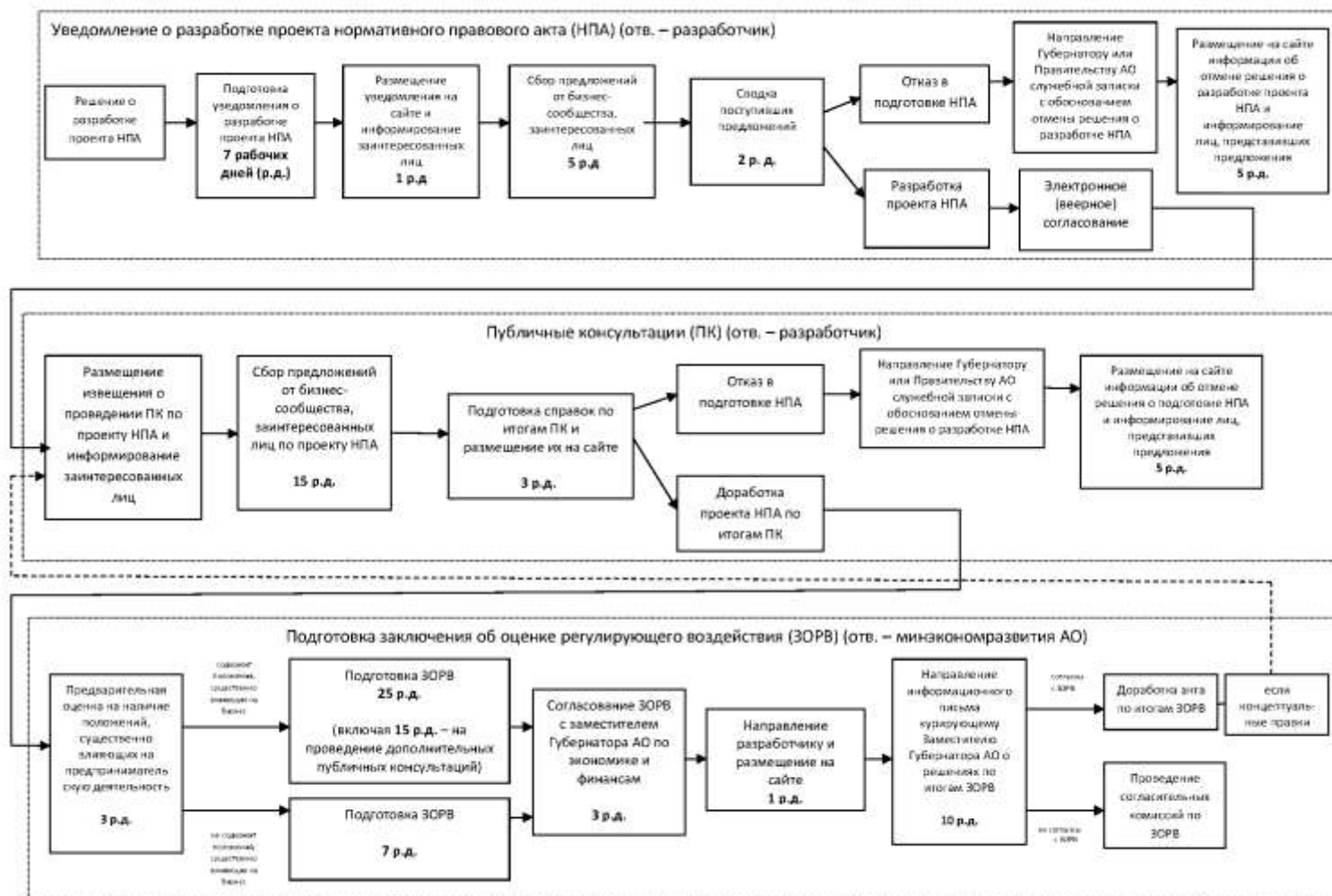


Рис. 3. Схема проведения ОРВ в Архангельской области

ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

1. Процедуры, проводимые разработчиком нормативного правового акта

Исполнительный орган государственной власти Архангельской области – разработчик проекта нормативного правового акта (далее – Разработчик) проводит следующие процедуры, предусмотренные Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Архангельской области, утвержденным Указом Губернатора Архангельской области от 6 февраля 2014 г. № 12-у (далее также – под-этапы):

- 1) размещение уведомления о подготовке проекта нормативного акта;
- 2) подготовка раздела пояснительной записки к проекту нормативного акта;
- 3) проведение публичных консультаций по проекту нормативного акта.

Рассмотрим каждый из этих под-этапов подробнее.

1) Размещение уведомления о подготовке проекта нормативного правового акта (раздел II Порядка проведения ОРВ)

Первым шагом при реализации процедуры ОРВ является определение необходимости ее проведения. Иными словами, необходимо понять, попадает ли проект нормативного правового акта в сферу, для которой законодательством определена необходимость ОРВ.

В соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Архангельской области, утвержденным Указом Губернатора Архангельской области от 6 февраля 2014 г. № 12-у, ОРВ в Архангельской области проводится в отношении проектов нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Поскольку указанная сфера является крайне широкой, необходимо понимать, что под ОРВ в таком случае попадают не только нормативные правовые акты, устанавливающие новые или изменяющие существующие обязанности для бизнеса. К этому кругу также относятся и нормативные акты, улучшающие положение групп предпринимателей (например, государственная

поддержка, субсидирование), так как связаны с необходимостью предоставления определенных документов (информации) и выполнения определенных условий для получения государственной поддержки, или нормативные акты, не меняющие обязанности предпринимателей, но затрагивающие их интересы (например, устанавливающие условия ведения бизнеса или влияющие на конкуренцию).

Таким образом, ОРВ *следует проводить* в отношении проектов областных законов, поправок к ним, проектов нормативных правовых актов Губернатора Архангельской области, Правительства Архангельской области и исполнительных органов государственной власти Архангельской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе по вопросам:

- а) распределения ограниченных ресурсов;
- б) государственного регулирования инвестиционной деятельности;
- в) организации и осуществления инвестиционных проектов;
- г) установления правил и порядка предоставления поддержки субъектам предпринимательской деятельности;
- д) осуществления государственного контроля (надзора);
- е) установления требований для целей допуска хозяйствующих субъектов к осуществлению определенных видов предпринимательской и/или профессиональной деятельности, а также установления требований к условиям осуществления определенных видов предпринимательской и/или профессиональной деятельности;
- ж) установления, изменения, отмены региональных налогов и сборов.

Оценка регулирующего воздействия *не проводится*:

а) в отношении проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых исполнительными органами государственной власти Архангельской области в целях приведения нормативных правовых актов Архангельской области в соответствие с законодательством Российской Федерации - в случае если такие проекты *не содержат нового* правового регулирования в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности;

б) в отношении проектов нормативных правовых актов по вопросам государственного регулирования тарифов (цен) на товары (услуги).

Целью **этапа уведомления** является обсуждение самой идеи предлагаемого регулирования. Поэтому на этапе уведомления важно максимально точно описать проблему, на решение которой направлено регулирование.

На этапе уведомления определяются основные альтернативы решения проблемы. В ряде случаев уже на этом этапе может быть принято решение о нецелесообразности разработки проекта нормативного акта ввиду отсутствия проблемы или выявления иного варианта ее решения.

Наличие поручения о разработке какого-либо нормативного правового акта (внесении изменений) не может служить безоговорочным аргументом для его принятия в дальнейшем. Если в ходе публичных консультаций на этапе уведомления были получены отзывы, говорящие об отсутствии необходимости принятия нормативного акта, необходимо рассмотреть возможность отказа от его дальнейшей разработки.

Только в том случае, если на этапе уведомления будет полностью раскрыта проблема регулирования, а по итогам публичных обсуждений уведомления будут приниматься решения, учитывающие поступившие отзывы, этап уведомления не будет иметь формальный характер, а станет инструментом отсеивания неоптимальных решений на ранней стадии.

Рекомендации по корректной формулировке проблемы приведены в разделе 2.1.1 настоящего Методического руководства.

2) Подготовка проекта нормативного правового акта и раздела пояснительной записки к проекту нормативного правового акта, в котором содержится оценка социально-экономических, финансовых и иных последствий его принятия для адресатов регулирования

Для облегчения восприятия возможных последствий принятия проекта нормативного акта, раздел пояснительной записки, содержащий оценку таких последствий, рекомендуется разделять на следующие блоки.

- а) общая информация о предлагаемом правовом регулировании;
- б) наличие в проекте нормативного акта положений, оказывающих существенное влияние на предпринимательскую и инвестиционную деятельность;

в) определение проблемы регулирования, описание негативных эффектов, связанных с наличием проблемы;

г) анализ опыта других субъектов Российской Федерации в соответствующих сферах деятельности;

д) определение целей регулирования и их соответствие принципам правового регулирования, программным документам Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правительства Архангельской области;

е) краткое описание предлагаемого государственного регулирования;

ж) определение адресатов регулирования;

з) новые функции, полномочия, обязанности и права органов государственной власти Архангельской области;

и) оценка соответствующих расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

к) новые обязанности и (или) ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности;

л) оценка расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности;

м) риски решения проблемы предложенным способом регулирования;

н) предполагаемая дата вступления в силу проекта нормативного правового акта;

о) необходимые для достижения целей регулирования мероприятия;

п) индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы оценки достижения заявленных целей регулирования.

Ниже приведены рекомендации по заполнению наиболее трудоемких разделов пояснительной записки.

1.1. Описание проблемы, на решение которой направлен проект регулирования

Выявление и описание проблемы является ключевым шагом при разработке проекта нормативного правового акта. Неправильно выявленная проблема может привести к принятию нормативного акта, который не будет решать существующую проблему или будет решать иную проблему.

В данном разделе необходимо указать проблему, на решение которой направлено принятие нормативного акта. Проблема должна быть описана понятным для адресатов регулирования языком, из описания должно быть ясно, почему описанная ситуация является проблемной и к каким отрицательным последствиям приводит ее существование. Для лучшего понимания можно использовать элементы инфографики.

Если существует статистическая информация, подтверждающая наличие проблемы, ее необходимо привести в данном разделе (например, количество автотранспортных происшествий, произошедших по вине пьяных водителей).

Также рекомендуется описать уже существующие негативные последствия, вызванные существованием проблемы.

Врезка №1. Примеры корректного описания проблемы

Свердловская область – Кейс «Алкоголь» (2013)

Проблемой, послужившей основанием для разработки проекта нормативного акта, является высокий уровень потребления алкогольной продукции населением Свердловской области. Объем розничной продажи алкогольной продукции в абсолютном алкоголе на территории Свердловской области за пять лет снизился на 26,5 процентных пункта, но прогнозируемый рост розничных продаж возвращает данные показатели на уровень 2011 года.

Объем продаж алкогольной продукции за 1 полугодие 2013 года по сравнению с 1 полугодием 2012 года возрос на 7,3 процента, пива на 7,9 процента, соответственно в 2013 году удельный рост потребления алкогольной продукции в абсолютном алкоголе может быть зафиксирован в размере 10,6 литра на одного жителя Свердловской области.

По оценкам экспертов Всемирной организации здравоохранения, превышение допустимого уровня потребления алкогольной продукции (из расчета 8 литров абсолютного алкоголя (безводного спирта) в год на душу населения) является крайне опасным для здоровья нации и потребление данного предела каждого литра отнимает 11 месяцев жизни у мужчин и 4 месяца у женщин.

Источник: Заключение на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 31.05.2010 № 848-ПП «Об установлении на территории Свердловской области дополнительного ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции»

URL:[http://ar.gov66.ru/UploadFiles/ckfinderFiles/files/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D1%80%D0%B2\(2\).pdf](http://ar.gov66.ru/UploadFiles/ckfinderFiles/files/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D1%80%D0%B2(2).pdf)

Архангельская область – Кейс «Кадастр отходов» (2014)

Архангельская область, как и другие регионы России, сталкивается с целым рядом проблем, связанных с обращением с отходами различного происхождения. С одной

стороны, объемы образующихся отходов постоянно возрастают, с другой – основная масса мусора вывозится на плохо спроектированные и необустроенные полигоны и несанкционированные свалки, расположенные на экологически непригодных для этого территориях. Одной из причин сложившейся ситуации является неэффективная координация деятельности по обращению с различными видами отходов.

Существующая система государственного учета отходов, в том числе система статистического наблюдения, позволяет получать некоторую информацию (недостаточно достоверную) о движении отходов на определенной территории. Однако практика показывает, что такая система статистического наблюдения не отражает реальных объемов образующихся, используемых, обезвреживаемых, перерабатываемых и размещаемых отходов. В частности, в официальную статистику не попадают объемы твердых бытовых отходов, размещаемых на несанкционированных свалках. Все это не в полной мере содействует проведению оперативного и достаточного государственного экологического надзора природопользователей и, в свою очередь, приводит к неполному сбору экологических платежей в соответствующие бюджеты бюджетной системы.

Источник: Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Архангельской области «О государственной информационной системе Архангельской области «Региональный кадастр отходов производства и потребления»

URL:

<http://www.dvinaland.ru/-v7m40wpp> (модуль «Заключения об ОПВ и экспертизе»)

Ульяновская область – Кейс «Транспортный налог» (2014)

По информации разработчика проекта нормативного акта, объём доходов дорожного фонда Ульяновской области в 2013 году составил 3113,9 млн. рублей, в том числе 2524,1 млн. рублей - акцизы на нефтепродукты, 157,5 млн. рублей - транспортный налог с организаций, 386,4 млн. рублей - транспортный налог с физических лиц, 45,9 млн. рублей - остаток дорожного фонда 2012 года.

На 2014 год утверждён объём бюджетных ассигнований дорожного фонда Ульяновской области в сумме 2638,5 млн. рублей, что на 16% меньше, чем в 2013 году (1918,2 млн. рублей акцизы на нефтепродукты, 720,240 млн. рублей транспортный налог).

Сумма транспортного налога в объёме дорожного фонда за 2014 год возрастёт на 32%, сумма акцизов на нефтепродукты сократится на 24%. Такое распределение средств можно объяснить тем, что в целом в Российской Федерации в последнее время наблюдается тенденция снижения поступлений по налогу на нефтепродукты, появляются продукты, которые не подлежат налогообложению, кроме того, с 2014 года субъекты Российской Федерации должны передавать часть средств от поступлений по акцизам на нефтепродукты в бюджеты муниципальных образований.

Непосредственно на содержание, ремонт и капитальный ремонт региональной сети в 2014 году запланировано потратить 1,29 млрд. руб. (в том числе на проектно-изыскательские работы).

По данным разработчика нормативного акта, протяженность автомобильных дорог Ульяновской области общего пользования регионального и межмуниципального значения составляет 4629,3 км., из них порядка 3000 км. не отвечает нормативным требованиям. Существующий объём дорожного фонда позволяет ежегодно охватывать ремонтом лишь 200 км. автодорог, что составляет 4-5 % от общей протяжённости. При этом потребность в соответствии с нормативами составляет

600 км., то есть для соблюдения межремонтных сроков необходимо в три раза увеличивать расходы на ремонт дорог.

Проблема эксплуатационного состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения на территории Ульяновской области всегда стояла очень остро. Основная сеть автомобильных дорог Ульяновской области построена в 80-х годах XX века. Положение усугубляется ежегодно возрастающей интенсивностью движения грузового автотранспорта и его грузоподъемности. Если в 80-х годах в основном грузоподъемность одиночной автомашины не превышала 10 тонн, то в настоящее время данный критерий возрос до 23-25 тонн. Учитывая физический износ дорог, данный фактор приводит к разрушению не только покрытия, но и основания дорог.

Кроме того, Ульяновская область ежегодно предпринимает все необходимые меры для получения средств из федерального бюджета на поддержание автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в нормативно- эксплуатационном состоянии. Так, в 2013 году объем доходов дорожного фонда Ульяновской области был максимально приближен к расчетам Министерства финансов Российской Федерации, разработана вся необходимая проектно-сметная документация и т.д. Однако в процессе рассмотрения заявок на выделение федеральных средств правительственной комиссией Российской Федерации по бюджетным проектировкам субсидии Ульяновской области не были предоставлены. В целях привлечения дополнительных средств из федерального бюджета начата реализация проектов по строительству обхода г. Димитровграда, второго пускового комплекса первой очереди мостового перехода через реку Волга (II этап Левый берег), а также реконструкция участка автодороги «Ульяновск-Димитровград-Самара» (6,3 км. в муниципальном образовании «Чердаклинский район»).

Также из-за неудовлетворительного состояния дорог Ульяновской области, недостаточного финансирования отрасли не предоставляется возможным выполнить поручение Президента РФ № Пр-3410 от 22.12.2012 «Об увеличении в ближайшее десятилетие объемов строительства и реконструкции автомобильных дорог в 2 раза по сравнению с периодом 2003–2012 годов».

Таким образом, в качестве главной проблемы, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования, разработчик проекта нормативного акта отмечает неудовлетворительное состояние транспортной инфраструктуры Ульяновской области, обусловленное хроническим недофинансированием дорожного хозяйства.

Источник: Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Ульяновской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Ульяновской области «О транспортном налоге в Ульяновской области»

URL:

http://минэконом73.pf/sites/ulmineco/files/documents/zaklyuchenie_3_otpravlennoe.doc

Отсутствие государственного регулирования в той или иной сфере **не является** проблемой. Регуляторные функции, закрепленные за определенным органом государственной власти, но не получившие нормативного правового закрепления, также **не является** проблемой.

Неправильно также заменять формулировку проблемы описанием целей предлагаемого регулирования или описанием самого регулирования.

Корректное описание проблемы позволяет уже на этапе проектирования государственного регулирования оценить масштабы проблемы и, если возможно, скорректировать предлагаемое регулирование. Поэтому важно правильно идентифицировать и описать проблему.

Отсутствие проблемы означает отсутствие необходимости государственного регулирования, а наличие поручения о разработке какого-либо нормативного правового акта **не является** проблемой.

1.2. Краткое описание целей предлагаемого регулирования

Цели принятия нормативного акта должны соответствовать выявленным проблемам и должны быть сформулированы максимально четко и узко.

Неправильно формулировать абстрактные и глобальные цели (например, повышение благосостояния граждан) или цели, относящиеся к выработке государственной политики в целом (например, снижение загрязнения окружающей среды, оптимизация взаимодействия исполнительных органов государственной власти Архангельской области).

Цель экономического регулирования должна быть измерима количественно (т.к. только в этом случае возможно отследить достижение или не-достижение поставленной цели, вводимым данным регулированием).

Не следует путать цель регулирования и способ решения проблемы или описание самого регулирования.

Врезка №2. Примеры корректной постановки цели

Свердловская область – Кейс «Поддержка животноводства» (2014)

Увеличение поголовья высокоудойных коров, развитие племенной базы и генетического потенциала разводимого скота и, как следствие - увеличение производства молока и мяса.

Источник: Сводный отчет к проекту постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 24.01.2013 № 50-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий на поддержку племенного животноводства и племенного крупного рогатого скота мясного направления»

URL: <http://ar.gov66.ru/article/konsultaciiso> (№ 8 от 14.02.2014)

Камчатский край – Кейс «Дифференциация цены патента» (2014)

Изменение позволит территориально дифференцировать уровень налогообложения отдельных видов деятельности при применении патентной системы налогообложения. Данное изменение должно способствовать повышению привлекательности патентной системы налогообложения за счет того, что законопроект учитывает особенности ведения предпринимательской деятельности (территориальное расположение), влияющее на потенциально возможный к получению доход

Источник: Сводный отчет о результатах углубленной оценки регулирующего воздействия проекта Закона Камчатского края «О внесении изменений в Закон Камчатского края «О патентной системе налогообложения в Камчатском крае»

URL: <http://www.kamchatka.gov.ru/upfiles/533/COCOCO.PDF>

Архангельская область – Кейс «Ограничение дорожного движения» (2014)

Введение временных ограничений движения транспортных средств по дорогам регионального значения направлено на сохранение дорожного полотна автодорог в период наибольшего ослабления прочности дорожного полотна.

Источник: Заключение об экспертизе постановления Правительства Архангельской области от 03 апреля 2014 года №125-пп «О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения Архангельской области и Ненецкого автономного округа в 2014 году»

URL:

<http://portal.dvinaland.ru/upload/iblock/edc/%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%9B%D0%AE%D0%A7%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95%20%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%B8.pdf>

Следует помнить, что принятие нормативного правового акта – это средство достижение цели (решения проблемы), а не самоцель регулирования.

1.3. Описание адресатов регулирования

В общем случае к адресатам регулирования относятся субъекты предпринимательской деятельности, органы государственной власти, граждане, организации бюджетного сектора, но в каждом отдельном случае необходима их конкретизация.

При определении адресатов регулирования необходимо также оценить («калибровать») количество объектов регулирования, входящих в каждую группу. В случае, если количество объектов регулирования оказывается незначительно, может быть принято решение о нецелесообразности принятия нормативного акта («эффект масштаба»).

Правильная идентификация групп регулирования и сопричастных лиц позволит оценить, не выпадают ли из объектов регулирования группы, на которые необходимо распространение данного нормативного акта, и наоборот – не будет ли распространяться нормативный акт на тех участников, влияние нормативного акта на которых не предполагалось.

Неправильно определять слишком большую группу участников общественных отношений, например, субъекты предпринимательской деятельности в целом.

Врезка №3. Примеры корректного определения адресатов регулирования

Федеральный уровень – Кейс «Ограничение дорожного движения» (2014)

Адресатами регулирования выступают:

- лица, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с перевозкой грузов по автомобильным дорогам;
- пользователи автомобильных дорог (за исключением лиц, осуществляющих деятельность, связанную с перевозкой грузов);
- органы управления дорожным хозяйством Росавтодора;
- ГК «Автодор»;
- Минфин России;
- Минэкономразвития России;
- Минтранс России;
- Росавтодор;
- органы управления дорожным хозяйством субъектов Российской Федерации.

Источник: проект приказа Росавтодора «О введении временных ограничений движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения в 2014 году»

URL:

http://regulation.gov.ru/project/12518.html?point=view_project&stage=2&stage_id=8479

Архангельская область – Кейс «Кадастр отходов» (2014)

Субъектами отношений, возникающих в связи с формированием и функционированием кадастра отходов, являются:

1. Органы местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области (26 муниципальных образований). В настоящее время органы местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области предоставляют информацию об объектах размещения отходов на их территории только по официальным запросам, что имеет эпизодический характер и не позволяет планомерно актуализировать информацию об объектах размещения отходов, расположенных на территории Архангельской области. Утверждение данного нормативного правового акта, позволит провести полную и достоверную инвентаризацию объектов размещения отходов на территории области посредством ежегодного предоставления органами местного самоуправления систематизированного свода документированных сведений о расположенных на территории того или иного района области объектах размещения отходов.

2. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по сбору, использованию и/или обезвреживанию отходов, принятых от сторонних организаций, а также транспортированию, размещению отходов (порядка 600 субъектов).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели в соответствии с приказом Минприроды России от 01.09.2011 № 721 обязаны вести учет движения отходов. Предлагаемый к утверждению нормативный правовой акт не возлагает новых обязанностей на данную группу респондентов, в то же время позволяет более детально раскрывать движение отходов. На основании данной информации в конечном итоге сводится баланс отходов, что исключает несанкционированное размещение отходов и (или) их передачу лицам, не имеющим соответствующего разрешения (лицензии). На основании полученной от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей информации будет сформирован перечень организаций, оказывающих услуги по сбору, использованию и обезвреживанию отходов с указанием перечня отходов, принимаемых в этих целях. Кроме того, будут выявлены все участники обращения с отходами, в результате чего повысится ответственность за обращение с отходами в соответствии с природоохранным законодательством, что позволит осуществлять дистанционный надзор за обращением с отходами в Архангельской области.

3. Организации, осуществляющие медицинскую деятельность на территории Архангельской области (72 организации).

Основным документом, регламентирующим порядок сбора, хранения и удаления медицинских отходов, является СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами». Однако указанным документом не предусмотрено предоставление в надзорные органы данных такого учета, что не позволяет проводить мониторинг движения и учета медицинских отходов, а также своевременно принимать управленческие решения. Предоставление информации для ведения кадастра отходов третьей группой респондентов позволит оценить объемы образующихся медицинских отходов, показать движение этих отходов, рассчитать необходимое количество объектов обезвреживания и размещения медицинских отходов, вести учет. Таким образом, информация о движении медицинских отходов, занесенная в кадастр отходов, создаст систему мониторинга образования, транспортирования, обезвреживания и размещения медицинских отходов.

Источник: Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Архангельской области «О государственной информационной системе Архангельской области «Региональный кадастр отходов производства и потребления»
URL: <http://www.dvinaland.ru/-v7m40wpp> (модуль «Заключения об ОРВ и экспертизе»)

1.4. Краткое описание предлагаемого государственного регулирования

Необходимо кратко описать, в чем состоит предлагаемое регулирование. В частности, необходимо изложить, каким образом изменятся обязанности объектов регулирования (их становится меньше/больше, отменяются или предлагаются новые), требования к объектам регулирования смягчаются/ужесточаются, каким образом предлагается контролировать исполнение новых обязанностей.

Для облегчения восприятия сначала можно описать действующее

регулирование (или указать, что в настоящее время регулирование отсутствует), а затем описать предлагаемые изменения.

Врезка № 4. Примеры корректного описания государственного регулирования

Московская область – Кейс «Потребность в рынках» (2013)

Предложенным разработчиком проекта распоряжения вариантом достижения целей определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках для формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области является введение нового государственного регулирования – утверждение Методики расчета потребностей Московской области в розничных рынках.

Источник: проект распоряжения Министерства потребительского рынка и услуг Московской области «Об утверждении методики расчета потребности Московской области в розничных рынках»

URL: <http://me.mosreg.ru/upload/iblock/d0a/324851.pdf>

Архангельская область – Кейс «Налоговые каникулы» (2015)

Законопроектом предполагается установить налоговую ставку в размере 0 процентов для впервые зарегистрированных предпринимателей при применении упрощенной системы налогообложения и патентной системы налогообложения непрерывно в течение двух налоговых периодов в пределах двух календарных лет. При этом право на применение нулевой ставки налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, получают впервые зарегистрированные предприниматели при условии, что совокупный объем доходов от реализации товаров (работ, услуг) при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых устанавливается налоговая ставка 0 процентов, по итогам налогового периода составит не менее 70 процентов в общем объеме доходов. Ограничения по средней численности работников проектом областного закона предлагается не устанавливать.

Источник: Заключение об оценке регулирующего воздействия по проекту областного закона «О льготах по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения, для налогоплательщиков, впервые зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей»

URL: <http://www.dvinaland.ru/-v7m40wpp> (модуль «Заключения об ОРВ и экспертизе»)

1.5. Риски решения проблемы предложенным способом регулирования

При принятии решения о необходимости введения регулирования необходимо в первую очередь оценить последствия принятия такого решения. Последствия могут быть оценены как в виде влияния на экономические показатели (такие как уровень конкуренции в данной отрасли, уровень цен на определенную

продукцию и т.д.), так и описаны с точки зрения влияния на различные сферы – социальную, экологическую, финансовую и т.д.

Исходя из определенных заинтересованных групп, можно выделить несколько видов воздействий или последствий принятия проекта нормативного акта.

В случае, если нормативный акт воздействует на предпринимателей и иные хозяйствующие субъекты, воздействие в первую очередь будет экономическим. В этом случае необходимо оценить, как нормативный акт повлияет на издержки бизнеса, которые в свою очередь могут повлиять на темпы экономического развития региона и страны в целом (предприниматели не будут иметь возможность вкладывать деньги в развитие предприятия, а будут тратить их на предлагаемые нормативным актом действия). В отдельных случаях проект нормативного акта может влиять на уровень цен на определенные товары (в случае если предлагается ввести преференции для какой-либо категории товаров или установить государственное регулирование в сфере, где развиты рыночные отношения).

Врезка № 5. Пример корректного описания последствий введения регулирования

Вологодская область – Кейс «Тарифы на теплоэнергию» (2014)

По итоговым значениям расчета использование торфа в качестве топлива снижает затраты на приобретение сырья по сравнению с использованием угля на 15 % (порядка 10 млн. руб. в год), в связи с этим данное обстоятельство может способствовать снижению тарифов на тепловую энергию.

Источник: Проект постановления Правительства Вологодской области «О внесении изменения в постановление Правительства области от 7 ноября 2013 года № 1141»

URL: http://vologda-oblast.ru/vlast/ispolnitelnaya_vlast/departament_strategicheskogo_planirovaniya_vologodskoy_oblasti/otsenka_reguliruyushchego_vozdeystviya/index.php?ELEMENT_ID=296603

Если нормативный правовой акт затрагивает вопросы макроэкономического регулирования, необходимо оценить последствия с точки зрения макроэкономических показателей – уровня безработицы, инфляции, валового регионального продукта и т.д.

В целом, экономические последствия принятия проекта нормативного акта, при наличии необходимых данных, могут быть в большинстве случаев оценены (или хотя бы «калиброваны») в количественном выражении.

Врезка № 6. Пример корректного описания последствий введения регулирования

Федеральный уровень – Кейс «Плата за вред дорогам» (2012)

В рамках расчета социально-экономических эффектов при размере платы 3,5 руб./км. определены:

- 1) Влияние на экономику типового автотранспортного предприятия (ожидается снижение чистой прибыли на 0,5%).
- 2) Влияние на экономику автотранспортной отрасли (ожидается снижение рентабельности на 0,5%).
- 3) Прирост инфляции в результате введения платы (ожидается прирост инфляции в год введения платы 0,36%).
- 4) Прирост ВВП составит от 189 млрд. руб. в 2015 году до 363 млрд. руб. в 2024 году.
- 5) Влияние на налоговые поступления, без учета платы за проезд (прирост составит от 83 млрд. руб. в 2015 году до 159 млрд. руб. в 2024 году).
- 6) Экономический эффект от предотвращенных ДТП по неудовлетворительному состоянию дорожного полотна (32,8 млрд. руб. за период 2015—2031 г.).

В рамках анализа социально-экономических эффектов также определены социально-общественные риски проекта, к которым относятся:

- 1) Выход из бизнеса и банкротство мелких и средних автоперевозчиков;
- 2) Нецелевое расходование собранных в дорожный фонд средств;
- 3) Сокращение международного транзита;
- 4) Перераспределение грузов на среднетоннажные автомобили, не облагаемые платой за проезд;
- 5) Рост социальной напряженности и недовольства;
- 6) Ответные дискриминационные фискальные меры в зарубежных странах для российских грузоперевозчиков.

Источник: Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн»

URL:

<http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/41a746804bff09969fb39f77bb90350d/uved.doc?MOD=AJPERES&attachment=true&CACHE=NONE&CONTENTCACHE=NONE>

В случаях, когда предлагаемое регулирование затрагивает вопросы, касающиеся непосредственно граждан, можно говорить о социальных (социально-экономических) последствиях проекта нормативного акта. В таком случае необходимо оценить воздействие на социальную сферу – на здоровье граждан, занятость, уровень бедности, доступность различных социальных объектов, в том числе культурных, образовательных и т.д.

Оценивая социальные последствия принятия акта, нужно помнить о том, что многие решения в социальной сфере достигают поставленной цели только по прошествии значительного периода времени. Так, ограничение времени продажи алкогольной продукции в краткосрочном периоде приведет к снижению

количества продаваемого алкоголя и одновременному всплеску активности на теневом рынке, а в долгосрочном – к снижению смертности от причин, связанных с алкоголизмом и росту затрат правоохранительных органов, связанных с борьбой с теневым сектором.

Еще одним видом возможных последствий являются экологические последствия принятия нормативного правового акта. Проекты нормативных актов, регулирующие отношения в различных сферах, могут влиять на загрязнение окружающей среды, в том числе загрязнение воздуха, воды, почвы.

В случае, когда проект нормативного акта влияет на расходы или доходы (в первую очередь бюджета), можно говорить о финансовых последствиях принятия нормативного правового акта. Необходимо оценить, не потребует ли дополнительное финансирование для исполнения государственными органами власти новых функций, предлагаемых проектом нормативного правового акта, уменьшатся или увеличатся налоговые и иные поступления в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и т.д.

Описанные в настоящем Руководстве виды последствий, а также приведенные примеры таких последствий не являются исчерпывающими. В каждом конкретном случае прогнозируемые последствия могут варьироваться и должны быть оценены с разных сторон.

Врезка №7. Пример описания рисков не-достижения цели правового регулирования и возможных негативных последствий

Ульяновская область – Кейс «Органическая продукция» (2013)

К основным рискам можно отнести:

1) Природно-климатические риски, обусловленные тем, что сельское хозяйство относится к отраслям, в значительной степени зависящим от природно-климатических условий, а также тем, что колебания погодных условий оказывают серьезное влияние на объём производства сельскохозяйственных культур, в том числе органических. Зависимость функционирования отрасли от природно-климатических условий также снижает её инвестиционную привлекательность.

2) Социальные риски, обусловленные разрывом между уровнями жизни в городе и на селе, что может спровоцировать снижение спроса и поставить под угрозу производство органического продукта на территории Ульяновской области.

3) Законодательные риски, выражающиеся в недостаточном совершенстве законодательной базы по регулированию производства органической продукции.

Возможные позитивные и негативные последствия и эффекты (выгоды и издержки) от введения регулирования (для каждой всех групп участников общественных отношений) могут быть следующие.

Принятие проекта акта будет способствовать расширению ассортимента

продовольственной продукции, маркированной как органическая, экологически безопасная продукция. Стоимость указанной продукции значительно превышает (на 30-50%) стоимость продукции без упомянутой маркировки, что положительно скажется на доходах лиц, занятых в обращении органической продукции.

Негативными последствиями принятия проекта акта могут являться случаи неоправданного повышения стоимости продовольственных продуктов за счет маркировки «органическая», в отсутствие четких критериев отнесения продукции к органической.

Источник: Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Ульяновской области «Об органическом продукте в Ульяновской области»

URL:http://www.econom73.ru/sites/ulmineco/files/documents/zaklyuchenie_ob_organicheskom_produkte_v_uo.doc

В условиях повышенного внимания к развитию малого и среднего бизнеса отдельно стоит оценить последствия принятия нормативного правового акта для этой категории. Экономические последствия принятия нормативного акта для малого и среднего бизнеса могут отличаться от последствий для предпринимательского сообщества в целом.

При оценке указанных последствий необходимо проанализировать доступность финансовых ресурсов для малого и среднего бизнеса, будет ли способствовать принятие нормативного акта привлечению инвестиций в малый и средний бизнес, стимулировать использовать инновационные технологии. В случае, если принимается решение о введении поддержки малому и среднему бизнесу, важно оценить, не будет ли получение такой поддержки затруднено для предпринимателей или даже невозможно по какой-то причине.

Необходимо помнить, что баланс выгод и издержек может изменяться в зависимости от размера регулируемых компаний. Для небольших компаний издержки, связанные с соблюдением правовых норм, могут оказаться более высокими, особенно если они связаны с регулярным, а не одномоментным выполнением требований (например, уплата налогов или сборов).

В то же время, нерационально накладывать более тяжелое бремя на какой-либо один сегмент регулируемой отрасли только потому, что он может покрыть более высокие издержки. Здесь кроется опасность возложить издержки на наиболее производительные компании, что может привести к их «миграции» в соседние регионы с более благоприятными условиями ведения бизнеса.

Отдельно необходимо обращать внимание на риски, связанные с излишним

(непродуманным) регулированием – не только закрытием бизнеса, но и возможным уходом части предприятий «в тень» и формированием нерегулируемого рынка и/или ростом коррупционных практик как способу «обхода» избыточно жесткого регулирования. Такие случаи возможны тогда, когда одномоментно поднимаются ставки сборов, тарифы, устанавливаются новые налоги и сборы или кардинально меняются правила ведения бизнеса в отрасли.

В таких случаях оптимальным вариантом может быть:

- при установлении новых технологических требований (например, требования об установке определенного оборудования) – установление достаточного переходного периода;
- при установлении или изменении налогов, сборов, тарифов – пересмотр ставок с учетом социального фактора.

Врезка № 8. Пример анализа рисков не-достижения целей регулирования

Федеральный уровень – Кейс «Ограничения перевозок» (2013)

Согласно пояснительной записке к проекту акта, прогнозируемое снижение количества выдаваемых разрешений на перевозку тяжеловесных грузов после принятия проекта акта составит около 20%. В это же время, увеличение размера платы в счет возмещения вреда автомобильным дорогам, а также уточнение методики расчета такого вреда позволит сохранить доход Федерального дорожного фонда на том же уровне – 500 млн. рублей.

Принимая во внимание несовершенство существующего контроля в области тяжеловесных перевозок, высок риск не-достижения целей предлагаемого регулирования. Вместо предполагаемого отказа от перевозок тяжеловесных грузов часть перевозчиков может начать осуществлять свою деятельность без получения разрешения, с учетом того, что уже сейчас, по данным субъектов предпринимательской деятельности, большая часть перевозчиков в данной сфере осуществляет свою деятельность в так называемой «серой» зоне.

Источник: проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам перевозок тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации».

URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depRegulatingInfluence/doc20130813_2

1.6. Оценка расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности

В целом, могут быть выделены следующие издержки для укрупненных групп адресатов регулирования:

Для государства:

- 1) количество занятых и уровень зарплат;

- 2) издержки, связанные с выполнением административных процедур;
- 3) накладные и иные расходы (включая расходы на печать материалов, командировки и т.п.).

Оценка издержек для бизнеса, как правило, включает:

- 1) административные или информационные издержки (издержки, связанные с заполнением форм, отчетностью и т.п.);
- 2) прямые денежные расходы (плата за лицензии, сертификаты и т.п.);
- 3) издержки, связанные с возможными изменениями в производстве, маркетинге, транспортировке (если без таких изменений невозможно соответствие требованиям);
- 4) задержки с поступлением товара на рынок или ограничения доступности товаров;
- 5) издержки, связанные с необходимостью обучения персонала и/или найма новых сотрудников.

Издержки для потребителей, в свою очередь, могут включать:

- 1) повышение цен;
- 2) снижение качества, сокращение возможностей выбора и т.п.;
- 3) задержка появления товара на рынке;
- 4) более сложные или дорогостоящие процедуры получения компенсации.

На основании учета издержек основных целевых групп и косвенных эффектов производится оценка издержек для общества в целом.

3) Проведение публичных консультаций по проекту нормативного акта

В основе процедуры ОРВ лежит принцип публичности и открытости. Поэтому механизм публичных консультаций является неотъемлемой частью процедуры ОРВ.

От качества проведения публичных консультаций во многом зависит последующий анализ, а также выводы по итогам ОРВ. Поэтому следует избегать крайностей при проведении публичных консультаций – с одной стороны публичные консультации не должны сводиться к формальной рассылке проекта нормативного акта бизнес-сообществу. С другой – не стоит полностью перекладывать проведение анализа и выявление недочетов регулирования на

предпринимательское сообщество, так как, во-первых, ответственность за принятие решения лежит на разработчике, а во-вторых бизнес-сообщество преследует иные цели, чем государство при введении того или иного регулирования. Публичные консультации необходимо использовать для улучшения понимания того, насколько регулирование способно достигнуть своей цели, а также выбраны ли для этого адекватные средства.

Врезка №9. Примеры качественных данных (информации) полученных в ходе публичных консультаций (качественные данные о возможных прямых и косвенных выгодах и издержках групп адресатов регулирования)

Москва – Кейс «Социальное питание» (2012)

Позиция, представленная в ходе экспертной фокус-группы:

В п.п. 2.6. и 2.7. ст.8 определены дополнительные квалификационные требования для исполнителей услуги:

2.6. обеспеченность специализированными транспортными средствами;

2.7. наличие собственных или арендуемых складов, оборотных средств.

При этом наличие основных средств, соответствующих данной формулировке, будет только у действующих операторов на рынке соц. питания. Содержать такую материальную базу «про запас» не может себе позволить ни одна коммерческая организация. Таким образом, произойдет ограничение конкуренции, и квалификационным требованиям не будут соответствовать даже опытные операторы, но не работавшие до настоящего момента на рынке услуг соц. питания. При наличии достаточных средств (собственных или привлеченных) организация может приобрести или арендовать эти основные средства после заключения контракта. Это должно быть указано как обязательное требование в договоре, который является частью конкурсной документации.

Вызывает сомнения обоснованность введения упомянутого в п. 1.3 ст. 12 ведения униформы и единого стиля оформления торговых залов. Представляется, что исполнителям услуги социального питания, осуществляющим предпринимательскую деятельность, должна быть предоставлена возможность самостоятельно определяться с выбором оформления своих помещений и униформы для персонала, поскольку это в большей мере соответствует рыночному характеру экономики в нашем государстве. Целесообразным представляется, однако, введение некоторых минимальных требований к оформлению и состоянию помещений.

Источник: Справка о результатах публичных консультаций, проведенных Департаментом торговли и услуг Правительства Москвы в рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия на проект Закона города Москвы «О социальном питании» (Пилотный проект по внедрению ОРВ в Комплекс экономической политики и развития города Москвы)

Основной формой проведения публичных консультаций является заочная, то есть размещение уведомления на официальном сайте в сети Интернет, а также рассылка извещения о проведении публичных консультаций и опросника по проекту акта бизнес-сообществу (бизнес-ассоциации, отдельные предприятия) и

научно-экспертному сообществу по электронной почте.

Список рассылки в общем случае включает в себя региональные бизнес-ассоциаций (региональные отделения общероссийских объединений предпринимателей, отраслевые), однако в каждом конкретном случае рекомендуется дополнительно включать в список предприятия и организации, непосредственно подпадающие под регулирование.

В ряде случаев, в первую очередь, когда регулирование касается принятия нового нормативного правового акта или относится к узкоспециализированной сфере, необходимо проведение очных публичных консультаций – отраслевых панелей, экспертных фокус-групп, личных интервью и т.д. Для повышения качества публичных консультаций желательно планировать их проведение заранее, а также приглашать независимых модераторов (для панелей и фокус-групп).

Наиболее оптимальным вариантом является сценарий, при котором разработчик сначала рассылает проект нормативного акта и опросник, а по прошествии нескольких дней, имея на руках ряд отзывов, проводит очную встречу, структурируя список вопросов на основании поступивших отзывов. Рекомендуется направлять список вопросов, которые предполагается обсудить, участникам совещания заранее, чтобы они имели возможность подготовиться.

В сводную информацию о предложениях, поступивших в связи с проведением публичных консультаций, необходимо включать все позиции участников публичных консультаций, в том числе полученные в ходе очных консультаций. При этом комментарии относительно неучета представленных предложений и замечаний необходимо составлять таким образом, чтобы причина неучета, в первую очередь, была понятна авторам предложения.

2. Процедуры, проводимые уполномоченным органом по проведению оценки регулирующего воздействия

В общем случае задачей уполномоченного органа при проведении ОРВ является:

- 1) проверка соблюдения разработчиком процедуры проведения ОРВ;
- 2) выявление в проекте нормативного акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для выполнения второй задачи зачастую уполномоченному органу целесообразно проводить дополнительные публичные консультации.

2.1. Проведение дополнительных публичных консультаций

Основанием для объявления дополнительных консультаций является недостаток информации, полученной от разработчика, а также, если по итогам публичных консультаций, проведенных разработчиком, выявлено значительное количество негативных откликов по проекту нормативного акта. Причинами такого развития может являться некачественное проведение публичных консультаций (например, разработчик разослал проект нормативного акта только в крупные бизнес-ассоциации и не направил его отраслевым объединениям), специфичность рассматриваемого вопроса или игнорирование разработчиком аргументированной критики адресатов регулирования.

В первом случае крайне важно правильно выбрать аудиторию для целевой рассылки. Причем, помимо отбора необходимых адресатов, желательно предварительно обзвонить потенциальных участников публичных консультаций для того, чтобы вовлечь их в процедуру. Простая рассылка писем на общие электронные адреса организаций не будет давать высокий процент отклика.

Если необходимость публичных консультаций вызвана специфичностью рассматриваемого вопроса, действенным может стать проведение рабочих встреч с экспертами и/или разработчиком проекта нормативного правового акта. В этом случае необходимо составить список вопросов, ответы на которые позволят принять решение об обоснованности государственного регулирования.

В последнем случае, разработчику необходимо доказательно прокомментировать позиции бизнеса, указав, почему определенная позиция не

была учтена или в какой именно форме (с какой статье проекта нормативного правового акта) она была учтена, полностью или частично.

2.2. Написание заключения об ОРВ

При подготовке заключения об ОРВ возможно использовать следующие рекомендации для следующих разделов заключения.

2.2.1. Описание и результаты анализа альтернатив

В данном разделе необходимо привести возможные иные способы решения выявленной проблемы и проанализировать их эффективность.

В качестве возможных вариантов решения проблемы следует рассматривать, помимо государственного регулирования «невмешательство» («статус-кво»), добровольную самоорганизацию объектов регулирования (саморегулирование, где возможно). При описании альтернатив возможно придерживаться логики описания – от наименьшего вмешательства государства к прямому государственному вмешательству.

Следует помнить, что варианты решения проблемы могут также отличаться временем введения регулирования. Зачастую отсрочка вступления в силу нормативного акта может существенно повлиять на последствия от его принятия. Например, нормативные акты, предполагающие установку какого-либо оборудования на предприятиях и имеющие переходный период, будут способствовать достижению намеченных целей при несравнимо меньших общих затратах, чем нормативные акты, которые вводятся в действие незамедлительно.

При выборе альтернатив следует помнить, что требования, устанавливаемые к результатам, предпочтительнее, чем требования, предъявляемые средствам достижения этих результатов. Если нормативным правовым актом устанавливаются требования к результату действия, это дает субъектам регулирования возможность самим выбирать способ его достижения. Примером такого регулирования может служить законодательство в области технического регулирования, устанавливающее требования к конечной продукции, в то время как процесс производства регулируется ГОСТами, не являющимися обязательными к исполнению.

Однако при выборе альтернативы, устанавливающей требования к результату, необходимо четко проработать вопрос контроля и надзора за

исполнением таких требований, т.к. зачастую отсутствие детальных требований может привести к злоупотреблениям контролирующих органов.

Как альтернативу прямому запрету следует рассматривать введение экономических стимулов для субъектов регулирования, таких как пошлины, штрафы, субсидии, перепродаваемые разрешения или компенсации, изменения в обязательствах или правах собственности (включая меры, которые влияют на стимулы страховщиков или застрахованных сторон), а также необходимые облигации, страховки или гарантии. Наиболее части подобные меры используются в экологическом законодательстве, но они также могут быть использованы и в других отраслях.

Кроме того, необходимо активно использовать такие методы, как информирование адресатов и обучение (как сотрудников госорганов, так и адресатов регулирования).

Врезка №10. Примеры описания нескольких альтернатив регулирования

Камчатский край – Кейс «Алкоголь» (2014)

- 1) Введение запрета розничной продажи алкогольной продукции в День студентов (25 января), Международный день защиты детей (01 июня), День молодежи (27 июня), и День знаний (1 сентября), за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями и предпринимателями услуг общественного питания (предлагаемое правовое регулирование).
- 2) Усиление административной ответственности за нарушения установленных ограничений на розничную продажу алкогольной продукции (особенно в отношении несовершеннолетних).
- 3) Пропаганда здорового образа жизни и организация новых видов отдыха и досуга для молодежи и взрослого населения, исключая традицию употребления алкогольной продукции.

Источник: Извлечение из заключения о результатах оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Камчатского края «О внесении изменений в постановление Правительства Камчатского края от 28.03.2012 №167-П «Об установлении дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции».

URL: http://www.kamchatka.gov.ru/upfiles/533/Zakl_66.PDF

Ульяновская область – Кейс «Транспортный налог» (2014)

В целях увеличения объёма дорожного фонда можно установить дополнительные источники доходов, получаемых в процессе использования автомобильных дорог по аналогии с другими субъектами РФ:

- плату в счёт возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами,

осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, при движении по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения;

- плату от использования имущества, входящего в состав автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения;
- плату от взимания государственной пошлины за выдачу специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов;
- плату за оказание услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения;
- плату от штрафов за нарушение правил перевозки крупногабаритных и (или) тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения;
- возмещение ущерба, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения, противоправными деяниями юридических или физических лиц;
- от уплаты штрафов за нарушение законодательства РФ о безопасности дорожного движения и т.д.

Источник: Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Ульяновской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Ульяновской области «О транспортном налоге в Ульяновской области»

URL:

http://минэконом73.рф/sites/ulmineco/files/documents/zaklyuchenie_3_otpravlennoe.doc

2.2.2. Анализ выгод и издержек реализации каждого варианта с учетом социально-экономических, финансовых и иных последствий принятия нормативного акта

Необходимо оценить результативность каждого варианта решения с помощью выбранного метода и выбрать наиболее оптимальный - *с точки зрения достижения поставленной цели регулирования.*

Объективная оценка имеющихся данных по каждой альтернативе не обязательно приведет к выводу о принятии нормативного акта как единственно верном решении проблемы.

Наиболее распространенным способом оценки альтернатив является оценка затрат и выгод для общества в целом и для отдельных групп, затрагиваемых введением регулирования, по каждому из вариантов решения проблемы. Такой метод называется анализом издержки-выгоды.

Лучше всего использовать этот метод, когда выгоды и издержки можно представить в денежной (монетизированной) форме. Это позволяет оценивать альтернативы в эквивалентном выражении.

Врезка №11. Пример сопоставления последствий реализации различных вариантов регулирования*Тверская область – Кейс «Налог на имущество» (2014)*

	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Содержание варианта решения проблемы	Не вносить изменения	Внести изменения в предложенной редакции	Внести изменения с учетом результатов проведения публичных консультаций
Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (3 года)	70	70	2
Оценка дополнительных расходов потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования		469 млн. рублей	186 млн. рублей
Оценка доходов областного бюджета Тверской области, связанных с введением предлагаемого правового регулирования		469 млн. рублей	186 млн. рублей
Оценка расходов областного бюджета Тверской области, связанных с введением предлагаемого правового регулирования		183 млн. рублей	183 млн. рублей
Оценка возможности достижения заявленных целей регулирования посредством применения рассматриваемых вариантов предлагаемого правового регулирования		да	частично
Оценка рисков неблагоприятных последствий		Возможна неуплата налога отдельными налогоплательщиками и как следствие рост недоимки в консолидированный бюджет	

Источник: Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта закона Тверской области «О внесении изменений в статью 3 закона Тверской области «О налоге на имущество организаций»

URL: http://www.reg.tverfin.ru/images/stories/news/2014-10-16/2/svod_otchet.pdf

При определении доходов и расходов могут быть использованы официальные статистические данные (данные о зарплатах, численности работников, объемах производства и реализации определенных видов продукции и т.п.), данные опросов представителей соответствующих групп (в том числе информация, полученная в ходе публичных консультаций), социологических опросов, независимых исследований, мониторингов, а также иная релевантная информация.

Врезка №12. Пример количественных данных, полученных из ведомственной статистики

Архангельская область – Кейс «Алкоголь» (2013)

По данным Роспотребнадзора за 8 месяцев 2013 года среди населения Архангельской области зарегистрировано 542 случая острых отравлений от употребления спиртосодержащей продукции. Это 46,3 на 100 тыс. населения, что в 1,4 раза больше показателя отравлений за аналогичный период 2012 года (33,7). Из установленных случаев отравлений каждый третий закончился смертельным исходом (163 летальных). Показатель летальности составил 13,9 на 100 тыс. населения, что в 1,5 раза больше показателя за аналогичный период 2012 года (9,1). Уровень летальности (на 100 отравившихся составил 30,1 %, что в 1,1 раза выше уровня аналогичного периода 2012 года (26,9%).

В структуре причин отравлений первое место занимает употребление этанола (76,7%), второе место – «неуточненного спирта» (21,0%) и третье - метанола (2,3%). По половому признаку наибольший удельный вес отравлений отмечен среди мужчин (79,8%).

Источник: Пояснительная записки к проекту постановления Правительства Архангельской области «О внесении изменений в постановление Правительства Архангельской области от 05 июня 2012 года № 222-пп».

URL: <http://dvinaland.ru/-v7m40wpp/> (модуль «Заключения об ОРВ и экспертизе»)

Анализ проводится для каждой выделенной группы адресатов регулирования.

2.2.3. Оценка стандартных издержек

В ходе процедур оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта, должны быть установлены положения, приводящие к возникновению у субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности расходов, связанных с необходимостью соблюдения установленных требований регулирования. Количественная (монетарная) оценка таких расходов проводится с использованием международной модели стандартных издержек,

путем оценки издержек на выполнение участниками регулируемых отношений типовых действий, требуемых для исполнения регулирования. Этот метод применяется для оценки издержек, связанных с исполнением правовых предписаний, целью которых является доведение участником отношений до третьих лиц, включая органы государственной власти и местного самоуправления, потребителей, других участников предпринимательской деятельности, сведений о своей деятельности или её результатах, включая сведения о соответствии этой деятельности или её результатов предъявляемым требованиям.

Модель стандартных издержек предполагает проведение оценки административных издержек регулирования по следующему алгоритму:

а) выделение из норм нормативных правовых актов информационных требований, отдельных обязанностей по подготовке и (или) представлению информации, а также административных действий, связанных с выполнением таких требований;

б) для каждого вида административных действий определяется объем необходимых затрат рабочего времени и приобретений товаров, работ, услуг. Затраты рабочего времени на отдельные виды административных действий определяются посредством личных интервью с представителями бизнеса, экспертных оценок, социологических опросов, аналитических исследований;

в) объем стандартных издержек регулирования по отдельному действию, необходимому для исполнения информационного требования, определяется по базовой формуле Модели стандартных издержек:

Издержки Регулирования = $w * t * P * F$, где:

w - средняя цена административного действия, рассчитывается как тариф (средняя стоимость трудовых затрат в час, включая пропорционально распределенные накладные расходы).

t – затраты рабочего времени на совершение действий необходимых для выполнения действия;

P – масштаб (число организаций, выполняющих данные административные действия или иной количественный параметр, определяющий распространение административных издержек в экономике);

F – частота (число случаев осуществления административных действий в течение одного года).

При необходимости в приведенную формулу прибавляются прямые финансовые затраты на приобретение товаров, работ или услуг, необходимых для выполнения информационного требования.

Врезка №13. Пример оценки административных издержек, необходимых для получения государственной поддержки, предусмотренной проектом регулирования
Чувашская Республика – Кейс «Субсидии на овощеводство» (2014)

Для выполнения требований хозяйствующими субъектами будет затрачено:

- при строительстве подрядным способом от 5 до 10 человеко-часов. В денежном выражении это составит от 305 до 610 рублей (стоимость 1 часа = 10737,4 руб. / (22 дн.*8 час.) – 61,01 руб.). Дополнительные расходы будут связаны с изготовлением копий документов, которые ориентировочно составят от 100 до 150 рублей; при строительстве хозяйственным способом от 5 до 15 человеко-часов, в том числе на подготовку реестра документов, подтверждающих приобретение строительных материалов. В денежном выражении это составит от 305 до 915 рублей (стоимость 1 часа = 10737,4 руб. / (22 дн.*8 час.) – 61,01 руб.). Дополнительные расходы будут связаны с изготовлением копий документов, которые ориентировочно составят от 200 до 250 рублей.

Источник: Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Кабинета Министров Чувашской Республики «Об утверждении правил предоставления субсидий из республиканского бюджета Чувашской Республики на возмещение части затрат на развитие овощеводства защищенного грунта».

URL: http://www.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=24&id=1910658

2.2.4. Обоснование выбора разработчиком варианта регулирования

На основе проведенного анализа и результатов публичных консультаций необходимо выбрать вариант регулирования, рекомендуемый для решения проблемы.

Обоснованием может служить сопоставление издержек и выгод каждого варианта регулирования и выбор наиболее оптимального решения. Дополнительными критериями отбора вариантов могут служить:

издержки на реализацию регулирования (например, если в одном случае предлагается создание новой системы контроля, а в другом – расширение функционала действующей, предпочтительнее второй вариант);

количество административных процедур в каждом из предлагаемых вариантов.

Важным аспектом обоснования выбранного варианта является описание путей его дальнейшей реализации. Основными аспектами реализации того или иного варианта являются:

- администрирование процесса: какой орган будет отвечать за реализацию выбранного варианта, и каким образом он будет организовывать свою работу;
- административные процедуры, вменяемые участникам процесса: сбор и предоставление дополнительной информации, заполнение новых форм отчетности, подтверждение опыта, необходимой компетенции или образовательного уровня сотрудников и т.д.;
- наличие или отсутствие возможности получения необходимой информации из уже существующих источников (например, из статистической отчетности, аналитики Федеральной антимонопольной службы или аналогичных баз);
- организация контроля и надзора за исполнением требований.

Приложение 1. Материалы Росстата

1.1. Малый и средний бизнес

Показатель	Описание	Источник
Количество средних предприятий	По видам экономической деятельности, 2008-2013 гг.	\\ Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#
Оборот средних организаций по субъектам Российской Федерации	По субъектам, 2013 г.	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#
Оборот средних организаций в Российской Федерации по видам экономической деятельности	По РФ, по видам экономической деятельности, 2013 г.	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#
Основные показатели деятельности малых предприятий	По РФ, 2013 г.	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#

		s/enterprise/reform/#
Малые предприятия (без микропредприятий) Число предприятий, среднесписочная численность работников, оборот предприятий, инвестиции в основной капитал	По субъектам, по видам экономической деятельности, 2008-2013 гг.	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#
Малое и среднее предпринимательство Архангельской области	Архангельская область: основные показатели по индивидуальным предпринимателям, по микропредприятиям, по средним предприятиям	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Малое и среднее предпринимательство http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/
Промышленное производство	Архангельская область	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Промышленное производство http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/statistics/enterprises/production/
Основные фонды	Архангельская область. Коммерческие организации	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Основные фонды

	(без субъектов малого предпринимательства)	http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/statistics/enterprises/fixed_assets/
--	--	---

1.2. Деятельность организаций с участием иностранного капитала

Показатель	Описание	Источник	Режим доступа
Основные показатели деятельности организаций с участием иностранного капитала по видам экономической деятельности; Число действующих организаций; Среднесписочная численность работников; Оборот организаций.	По субъектам, по видам экономической деятельности, 2005-2013 гг.	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprises/reform/#	Свободный
Основные показатели деятельности организаций с участием иностранного капитала по субъектам Российской Федерации; Число действующих организаций; Среднесписочная численность работников;	По субъектам, 2005-2013 гг.	Официальная статистика \ Предпринимательство \ Институциональные преобразования в экономике http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprises/reform/#	Свободный

Оборот организаций.		e/reform/#	
---------------------	--	----------------------------	--

1.3. Показатели концентрации

Показатель	Описание	Ссылка	Режим доступа
Коэффициенты концентрации производства в РФ	по видам экономической деятельности за 2009-2013 годы	http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=9300044 или ➤ Центральная База Статистических Данных http://cbsd.gks.ru/	Свободный
Коэффициенты концентрации производства	по видам продукции за 2009-2013 годы	http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=9301109 или ➤ Центральная База Статистических Данных http://cbsd.gks.ru/	Свободный

1.4. Социальные характеристики территорий и отраслей

Отрасль/сфера	Название документа	Ссылка	Режим
---------------	--------------------	--------	-------

деятельности			доступа
Рынок труда, занятость и зарплата	Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников в целом по экономике по видам экономической деятельности в 2013-2014 гг., рублей	http://www.gks.ru/wps/wcm/connect /rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wa ges/	Свободный
	Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников в целом по экономике по субъектам Российской Федерации в 2013-2014 гг., рублей	http://www.gks.ru/wps/wcm/connect /rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wa ges/	Свободный
Население	Межрегиональная трудовая миграция	http://www.gks.ru/free_doc/new_site /population/trud/migrac/mtm_2012.h tm	Свободный

1.5. Данные об инвестиционной привлекательности Архангельской области

Отрасль/сфера деятельности	Название документа	Ссылка	Режим доступа
Инвестиционная деятельность	План создания объектов необходимой для инвесторов инфраструктуры	http://dvinainvest.ru/data/files/static/ plan-2014.pdf	Свободный

	Инвестиционные объекты	http://maps29.ru/io/	Вход для зарегистрированных пользователей
Инвестиционные проекты Архангельской области	Реестр инвестиционных проектов Архангельской области	http://krao29.ru/investor/ob-oblasti/reestr-investitsionnykh-proektov/ http://dvinainvest.ru/db/	Свободный
Дорожная сеть Архангельской области	Карта дорог Архангельской области	http://www.ador.ru/roads.shtml	Свободный
	Классификация дорог Архангельской области	http://www.ador.ru/roads/list.shtml	Свободный

Приложение 2. Материалы Федеральной антимонопольной службы

Сайт Федеральной антимонопольной службы содержит информацию о конкуренции на товарных рынках и на рынке финансовых услуг, о деятельности субъектов естественных монополий и рекламы.

2.1. Данные о состоянии конкуренции на рынках: отчеты ФАС России и УФАС (2006-2015)

Отрасль/сфера деятельности	Название документа	Ссылка	Режим доступа
Электроэнергетика	Обзор состояния конкуренции на оптовом рынке электрической энергии и мощности (за 2008, 2009, 2010, 2011 год), по России	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_28832.html http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30406.html http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30742.html http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30743.html	Свободный
	Результаты анализа региональных розничных рынков электрической энергии,	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_21969.html	Свободный

	2008		
	Анализ состояния конкурентной среды на розничных рынках электрической энергии (мощности) в 2009 году	http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30405.html	Свободный
Нефть и нефтепродукты, газ	Розничный рынок нефтепродуктов в 2005 году	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_9499.html	Свободный
	Данные мониторинга розничных цен нефтепродуктов ФАС России, 2014	http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_31108.html	Свободный
	Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на оптовом рынке бензинов автомобильных за 2012 г	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30972.html	Свободный
Уголь	Анализ состояния конкурентной среды в сфере коксующихся углей (февраль 2006 г.)	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_4851.html	Свободный
	Анализ состояния конкурентной среды в сфере энергетического угля (февраль 2006 г.)	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_4850.html	Свободный
Другая продукция добывающей промышленности	Анализ рынка апатитового концентрата, 2010	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_21796.html	Свободный

Стройматериалы/ строительство	Обзор рынка строительного кирпича, 2008	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_21434.html	Свободный
Продовольственные товары, пищевая продукция, сельское хозяйство	Результаты мониторинга цен на рынке хлеба, молока и подсолнечного масла (январь 2009 года - март 2010 года)	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_22573.html	Свободный
	Результаты мониторинга цен на социально-значимые продукты питания за III квартал 2012 года.	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30884.html	Свободный
	Анализ рынка оптовой продажи сахара, 2009	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_23447.html	Свободный
	Анализ рынка услуг, предоставляемых молочными комбинатами и иными хозяйствующими субъектами, поставщикам сырья для производства молочной продукции, 2010	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_5091.html	Свободный
Лекарственные средства	Анализ результатов мониторинга розничных цен на лекарственные средства (I квартал 2010 года)	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30324.html	Свободный
	Результаты анализа состояния конкуренции на рынке услуг розничной торговли	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30428.html	Свободный

	лекарственными средствами в 2008-2009 гг.		
	Обзор оптового рынка лекарственных средств на территории субъектов Российской Федерации в 2008-2009 гг.	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30419.html	Свободный
	Результаты оценки доступности лекарственных препаратов на основе анализа потребительских цен и ценообразования на лекарственные препараты в Российской Федерации (в том числе в разрезе субъектов Российской Федерации), 2014	http://spb.fas.gov.ru/analytic/7529	Свободный
	Доклад о развитии конкуренции на фармацевтическом рынке Российской Федерации, 2011	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30444.html	Свободный
Транспорт	Анализ состояния конкуренции на рынках воздушных перевозок, 2010	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30468.html	Свободный
	Анализ состояния конкуренции на рынке услуг по перевозке грузов при выполнении перевозочного процесса на железнодорожном транспорте, 2014	http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_31096.html	Свободный

	Анализ рынка погрузочно-разгрузочных работ на внутреннем водном транспорте, 2006	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_12834.html	Свободный
	Анализ рынка пассажирских маршрутных внутригородских перевозок, 2006	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_10500.html	Свободный
Связь	Анализ рынка услуг предоставления доступа к сети Интернет, 2009	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_21900.html	Свободный
Услуги по упаковке, хранению и транспортировке	Аналитический отчет по результатам обзора услуг по хранению водных биологических ресурсов в холодильных терминалах на территориях морских портов, 2011	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30411.html	Свободный
	Обзор рынка комбинированного материала на основе картона для упаковки жидких и вязких пищевых продуктов, 2007	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_21772.html	Свободный
ЖКХ	Анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению.	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30648.html	Свободный
	Обзор состояния конкурентной среды на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в городах, 2008	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_17092.html	Свободный

	Аналитический отчет по результатам анализа товарного рынка услуг по вывозу, переработке и захоронению ТБО, 2006	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_12334.html	Свободный
	Анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по управлению многоквартирными домами 2010	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30649.html	Свободный
Другие услуги	Анализ рынка похоронных услуг, 2010	http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30400.html	Свободный

Приложение 3. Исследования и базы данных

3.1. Информационный портал РБК

(<http://marketing.rbc.ru/industry/562949953433412/date/dec/p6/>)

Примеры исследований РБК

Тематики исследований	Актуальность	Режим доступа
<u>Леспром в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Судостроение, машиностроение в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Нефть и газ в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Легпром за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Металлургия и горное дело в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Рыбoproductы за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Алкоголь в РФ за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Агропром в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>СМИ и ИТ в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Транспорт в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно
<u>Экология в РФ и за рубежом (Ежедневное обновление)</u>	2014	Платно

Бесплатные мониторинги РБК (http://marketing.rbc.ru/help_for_market_all)

<u>Мониторинг рынка недвижимости, июнь 2014</u>	2014	Бесплатно
<u>Обзор рынка жилой недвижимости, 1 квартал</u>	2014	Бесплатно

<u>2014</u>		
<u>Мониторинг рынка недвижимости, май 2014 г.</u>	2014	Бесплатно

3.2. Рейтинговое агентство Эксперт

В основе деятельности «Эксперт РА» (<http://www.raexpert.ru/>) по направлению «Развитие регионов» лежит рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, ежегодно публикуемый с 1996 года и являющийся наиболее авторитетным индикатором состояния и перспектив развития экономики субъектов РФ. Агентство также разрабатывает индивидуальные стратегии повышения инвестиционной привлекательности регионов, выступает организатором региональных форумов, осуществляет аналитические разработки различных аспектов социально-экономической жизни субъектов РФ.

На сайте можно получить следующие данные:

- 1) Регионы России;
- 2) Инвестиционный рейтинг регионов России;
- 3) Кредитные рейтинги регионов России;
- 4) База данных. Портреты регионов России;
- 5) Услуги для региональных и муниципальных органов управления;
- 6) Аналитические обзоры;
- 7) Бизнес-справочники и публикации.

3.3. База данных «СПАРК» (<http://spark.interfax.ru>)

Доступ к базе платный, возможен ограниченный доступ через Интернет.

Основные типы информации базы данных «СПАРК»

Основные типы информации	Всего юридических лиц, на 01.08.2014
Регистрационные данные юридических лиц	Более 9,1 млн.
Бухгалтерская отчетность компаний	Более 2,4 млн.
Бухгалтерская отчетность банков	Более 1,8 тыс.
Бухгалтерская страховых компаний	Более 1,4 тыс.
Банкротства и арбитражные суды	Более 13,8 тыс.
Информация по госзакупкам	Более 186,7 тыс.

Отчетность эмитентов	Более 850 тыс.
Проверка телефонов, адресов и прочее	Более 330 тыс.
Регистрационные данные ИП	Более 12 млн.
Региональная статистика и макроэкономические показатели	Ежемесячно

Возможности базы данных СПАРК:

1) Данные по отдельным компаниям: общая информация, структура компании, органы управления, деятельность компании, финансовая информация, бухгалтерская отчетность, финансовый анализ.

Данные по годам с 1999 года (или года существования компании) по 2014 год

2) Поиск компаний по одному или нескольким признакам:

- регион;
- возраст;
- отрасль;
- форма собственности;
- организационно-правовая форма;

Обобщающие показатели: потребительские цены, цены производителей, отраслевая статистика, финансовая статистика, отраслевые коэффициенты, доли рынка и другие.

3.4. Информационно-аналитическая система FIRA PRO

Агентство FIRA PRO (<http://www.fira.ru/>) осуществляет сбор информации на основании долгосрочных соглашений с ГМЦ Росстата России, ГНИВЦ Федеральной налоговой службы России, Центробанк РФ, ФССН РФ. Агентство использует другие открытые источники в оперативном режиме (в течение месяца после завершения отчетного периода).

База содержит информацию о более чем шести миллионов предприятий 1400 отраслей, в разрезе субъектов Российской Федерации.

Данные по годам - с 1995 года (или с года существования компании) по 2014 год.

Доступная информация:

- данные по отдельным предприятиям;
- обобщающая статистика по группам предприятий (группа строится пользователем);
- статистика отраслей.

Приложение 4. Правовые базы данных и порталы раскрытия информации

Перечень наиболее популярных правовых систем (полнотекстовый поиск и доступ ограничены, как правило, 20.00-24.00 и выходными / праздничными днями):

Справочные правовые системы	Поисковая строка
Консультант Плюс: Региональное законодательство	http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_medium=button
«Гарант – регионы»	http://www.garant.ru/hotlaw/region/
«Кодекс»	http://kodeks.net/
«Референт»	http://www.referent.ru/
«Решения арбитражных судов»	http://ras.arbitr.ru/
ГАС «Правосудие»	http://sudrf.ru/
Картотека арбитражного законодательства	http://kad.arbitr.ru
Законы и постановления Архангельского областного собрания депутатов	http://aosd.ru/?dir=docs_add&id_pdoc=139

Единый портал раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения <http://regulation.gov.ru/>

На портале реализована возможность просмотра размещаемых федеральными органами исполнительной власти уведомлений о подготовке

нормативного правового акта, справок о проведении публичных консультаций, сводных отчетов, а также участия в публичных обсуждениях (для зарегистрированных пользователей), а также на портале расширенного поиска по ключевым словам, по видам экономической деятельности, по разработчикам, по типам проектов нормативных правовых актов, по видам акта, по датам размещения.

Аналогичный механизм реализован на региональных порталах по проведению оценки регулирующего воздействия в ряде регионов, в том числе:

Ульяновская область - <http://regulation.ulgov.ru/>

Хабаровский край - <http://regulation.khv.gov.ru/index.html>

Часть регионов использует собственные специализированные сайты для размещения документов ОРВ и раскрытия информации, в том числе:

Административная реформа в Свердловской области - <http://ar.gov66.ru/article/orv>

Единый информационный инвестиционный портал г. Москвы - <http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-акты/>

Приложение 5. Библиотека лучших практик по ОРВ и экспертизе на региональном уровне в России (по сферам)

Библиотеки лучших практик является широко распространенным способом методической помощи участникам, включенным в процедуры ОРВ и экспертизы (оценки фактического воздействия)

- Информационный портал об оценке регулирующего воздействия: <http://orv.gov.ru>
- Раздел «Анализ регуляторного воздействия» на сайте ОЭСР (англ. яз.): <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/ria.htm>
- Библиотека лучших практик ОРВ на сайте Европейской Комиссии (англ. яз.): http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/best_practices_examples/index_en.htm
- Библиотека Центра ОРВ НИУ ВШЭ: <http://ria-center.hse.ru/library>
- Мониторинг внедрения ОРВ в регионах АНО «НИСИПП»: <http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/orv/>

Показательные кейсы приводятся (обсуждаются) также в социальных сетях (Facebook)

- Страница «Департамент ОРВ»: <https://www.facebook.com/DepartamentOPB>
- Страница «Оценка регулирующего воздействия»: <https://www.facebook.com/regulatory.impact.assessment>
- Группа «ОРВ в России и ЕЭК» на Facebook: <http://www.facebook.com/groups/OPBRU/>
- Группа «ОРВ в Сибирском федеральном округе»: <https://www.facebook.com/groups/115857171945082>

В библиотеке данного Методического руководства приводятся примеры заключений («электронные досье») российских регионов-лидеров в области ОРВ и экспертизы действующих актов (кроме Архангельской области).

№	Субъект федерации	Проект НПА (НПА)	URL
I. Торговля			
1.1	Камчатский край	Проект постановления «О внесении изменений в постановление Правительства Камчатского края от 28.03.2012 № 167-П «Об установлении дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции на территории Камчатского края»»	http://regulation.kamgov.ru/project/60.html
1.2	Чувашская Республика	Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 14 ноября 2012 г. № 481 «Об установлении дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции на территории Чувашской Республики» (экспертиза)	http://www.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=24&id=1977146
1.3	Волгоградская область	Постановление Губернатора Волгоградской области от 25 ноября 2013 г. № 1210 «Об утверждении Порядка организации ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарках на территории Волгоградской области» (экспертиза)	http://economics-old.volganet.ru/Folder_11/Folder_6/Folder-8/NPA4.html
II. Налоговое регулирование			
2.1	Ульяновская область	Проект Закона Ульяновской области «О внесении изменений в Закон Ульяновской области «О налоге	Публичные консультации и сводный отчет: http://econom73.ru/public?field_discussion_type_tid=

		на имущество организаций...» (кадастровая стоимость)	All&page=1 Публикация от 24.07.2014 Заключение: http://econom73.ru/sites/ulmineco/files/documents/zaklyuchenie_kadastr_st-t.doc или http://econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия / Заключение по ОРВ»2014 год / Заключение кадастр. ст-ть
2.2	Ульяновская область	Проект Закона Ульяновской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Ульяновской области «О транспортном налоге в Ульяновской области»	Публичные консультации и сводный отчет: http://build.ulgov.ru/laws/319/2545.html Заключение: http://econom73.ru/sites/ulmineco/files/documents/zaklyuchenie_3_otpravlennoe.doc или http://econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия / Заключение по ОРВ»2014 год / Заключение о внесении изменений в статьи 2 и 3 закона Ульяновской области «О транспортном налоге в Ульяновской области»

2.3	ЯНАО	Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 сентября 2012 года № 83-ЗАО «О патентной системе налогообложения на территории Ямало-Ненецкого автономного округа» (экспертиза)	http://de.gov.yanao.ru/orv/zaklucheniya-ob-orv?id=864 Закключение: http://de.gov.yanao.ru/doc/orv/zakl_ob_exp_83_zao.pdf
III. Инвестиционная деятельность			
3.1	Хабаровский край	Постановление Правительства Хабаровского края от 22.03.2012 № 69-пр «Об утверждении Порядка рассмотрения и отбора инвестиционных проектов в целях признания их приоритетными инвестиционными проектами Хабаровского края»	http://minec.khabkrai.ru/content/ekspertiza-deystvuyushchih-npa-kraya Кейс №1 http://regulation.khv.gov.ru/project/53.html
IV. Транспорт			
4.1	Калужская область	Закон Калужской области от 01.07.2013 № 461-ОЗ «Об установлении требования к цветовым гаммам кузова легкового такси» (экспертиза)	http://www.admoblkaluga.ru/sub/evaluationNPA/examination/pastexpert.php Кейс №1
4.2	ЯНАО	Постановление Правительства Ямало – Ненецкого автономного округа от 18.10.2011 № 765-П «Об утверждении Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования окружного и местного значения Ямало – Ненецкого автономного округа»	http://de.gov.yanao.ru/orv/zaklucheniya-ob-orv?id=864 Закключение: http://de.gov.yanao.ru/doc/orv/zakl_ob_exp_765p_18102011.pdf

		(экспертиза)	
V. Имущественные отношения			
5.1	Москва	Постановление Правительства Москвы от 11 марта 2013 года № 145-ПП «Об особенностях передачи в аренду частным образовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы, объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы» (экспертиза)	http://depr.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/the-results-of-the-regulatory-impact-assessment-evaluation-of-the-actual-impact-in-the-city-of-mosco/?clear_cache=Y Отчет: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%9E%D0%A4%D0%92_145-%D0%9F%D0%9F_12122014_public.pdf Заключение: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%9E%D0%A4%D0%92_145_12122014_public.pdf
5.2	Волгоградская область	Постановление Администрации Волгоградской области от 22 августа 2011 № 469-п "Об утверждении Порядка расчета арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и земельные участки, находящиеся в собственности Волгоградской	http://economics-old.volganet.ru/Folder_11/Folder_6/Folder-8/NPA1.html

		области" (экспертиза)	
5.3	Ульяновская область	Постановление Правительства Ульяновской области от 05.07.2013 №282–П «О внесении изменений в постановление Правительства Ульяновской области от 25.12.2007 №510» (Об утверждении порядка определения размера арендной платы, порядка, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в государственной собственности Ульяновской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена) (экспертиза)	http://www.econom73.ru/sites/ulmineco/files/documents/zaklyuchenie_ob_ekspertize_postanovleniya_pravительства_ulyanovskoy_oblasti_ot_05.07.2013_no282-p.doc или http://econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия / Заключение по экспертизе / Заключение об экспертизе постановления Правительства Ульяновской области от 05.07.2013 №282–П
VI. Государственная поддержка предпринимательства			
6.1	Новосибирская область	Закон Новосибирской области от 08.12.2006 № 61-ОЗ «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Новосибирской области» (экспертиза)	http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/imce/zakluchenie_ot_08.12.2006.pdf http://www.nso.ru/page/14609 Кейс №5 от 20.10.2014
6.2	Новосибирская область	Постановления Правительства Новосибирской области от 19.08.2011 №360-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на	http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/page_14609/3-e_28.11.2014.pdf http://www.nso.ru/page/14609 Кейс №3 от 28.11.2014

		2012-2016 годы» (экспертиза)	
6.3	Чувашская Республика	Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 10 июля 2013 г. N 262 «Об утверждении порядка предоставления субсидий из республиканского бюджета Чувашской Республики субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение части затрат на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и иных подобных им видов деятельности по уходу и присмотру за детьми - центров времяпрепровождения детей» (экспертиза)	http://www.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=24&id=1977183
6.4	Свердловская область	Закон Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области» (экспертиза)	http://ar.gov66.ru/article/expertiza Кейс №6
6.5	Хабаровский край	Постановление Правительства Хабаровского края от 26.06.2012 № 211-пр «О государственной программе Хабаровского края «Развитие внутреннего и въездного туризма в Хабаровском крае (2013 - 2020 годы)» (экспертиза)	http://minec.khabkrai.ru/content/ekspertiza-deystvuyushchih-npa-kraya Кейс №2 http://regulation.khv.gov.ru/project/55.html
6.6	Москва	Постановление Правительства Москвы от 01 июня 2012 года № 254-ПП (ред. от 04.07.2013) «Об утверждении порядков распределения и	http://depr.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/the-results-of-the-regulatory-impact-assessment-evaluation-of-the-actual-impact-in-the-city-of-

		предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» (экспертиза)	mosco/?clear_cache=Y Отчет: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%9E%D0%A4%D0%92%20254-%D0%9F%D0%9F%20(%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F).pdf Заключение: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%9E%D0%A4%D0%92_254_29012015_public.pdf
6.7	ЯНАО	Проект закона Ямало-Ненецкого автономного округа «О внесении изменений в Закон Ямало-Ненецкого автономного округа «О государственной поддержке производителей хлеба в Ямало-Ненецком автономном округе и наделении органов местного самоуправления отдельным государственным полномочиим по поддержке производителей хлеба»	http://de.gov.yanao.ru/orv/public-konsultation/692 Проект №4 Заключение: http://de.gov.yanao.ru/doc/orv/npa/zakl_po_orv_project_4.doc
VII. Туризм, природные парки			
7.1	Хабаровский край	Проект постановления Правительства «Постановление Правительства Хабаровского края	http://regulation.khv.gov.ru/project/55.html

		от 26 июня 2012 г. № 211-пр «О государственной программе Хабаровского края «Развитие внутреннего и въездного туризма в Хабаровском крае (2013-2020 годы)»	
7.2	Свердловская область	Постановление Правительства Свердловской области от 21.12.2011 № 1758-ПП «Об утверждении Порядка осуществления государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий областного значения в Свердловской области»	http://ar.gov66.ru/article/expertiza
VIII. Социальная сфера, образование, здравоохранение			
8.1	Ульяновская область	Проект постановления Правительства Ульяновской области «О предоставлении дополнительных мер поддержки работодателей, выделяющих (резервирующих) и (или) создающих рабочие места для выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования»	http://regulation.ulgov.ru/project/48.html
8.2	Москва	Постановление Правительства Москвы от 25 февраля 2013 г. № 100-ПП «О реализации пилотного проекта «Доктор рядом» (экспертиза)	http://depr.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/the-results-of-the-regulatory-impact-assessment-evaluation-of-the-actual-impact-in-the-city-of-mosco/?clear_cache=Y Отчет:

			http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%9E%D0%A4%D0%92_100-%D0%9F%D0%9F_12122014_public.pdf Заключение: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%9E%D0%A4%D0%92_100_12122014_public.pdf
8.3	Москва	Постановление Правительства г. Москвы от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (экспертиза)	http://depr.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/the-results-of-the-regulatory-impact-assessment-evaluation-of-the-actual-impact-in-the-city-of-mosco/?clear_cache=Y Отчет: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%9E%D0%A4%D0%92%20618-%D0%9F%D0%9F%20(%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F).pdf Заклучение: http://depr.mos.ru/presscenter/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%B

			<u>D%D0%B8%D0%B5%20%D0%9E%D0%A4%D0%92_618_29012015_public.pdf</u>
8.4	Вологодская область	Проект закона Вологодской области «Об установлении дополнительных ограничений курения табака в отдельных общественных местах»	<u>http://vologda-oblast.ru/dokumenty/otsenka_reguliruyushchego_vozdeystviya/299122/</u>